International Journal of Multidisciplinary Trends

E-ISSN: 2709-9369
P-ISSN: 2709-9350
www.multisubjectjournal.com
IJMT 2021; 3(1): 05-07
Received: 04-11-2020
Accepted: 06-12-2020

सरोज कुमार
शोधार्थी (राजनीति विज्ञान विभाग)
ल0 ना0 मिथिला विश्वविद्यालय,
दरभंगा, बिहार, भारत

Corresponding Author:
सरोज कुमार
शोधार्थी (राजनीति विज्ञान विभाग)
ल0 ना0 मिथिला विश्वविद्यालय,
दरभंगा, बिहार, भारत

भारत के विभाजित गणराज्य के समक्ष चुनौतियां : एक राजनीतिक विश्लेषण

सरोज कुमार

सार
पहले गणतंत्र दिवस से ठीक दो दशक पहले, भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस ने भारत के लोगों से 26 जनवरी, 1930 को 'पूर्ण स्वराज' या 'स्वतंत्रता दिवस' के रूप में मनाने का आह्वान किया था। इससे पहले, 19 दिसंबर, 1929 को लाहौर में अपने युवा और करिश्माई अध्यक्ष जवाहरलाल नेहरू की अध्यक्षता में अपने ऐतिहासिक सत्र में, कांग्रेस ने पहली बार 'पूर्ण स्वराज' के रूप में घोषणा करते हुए एक प्रस्ताव पारित किया था। भारत ने 1947 में स्वतंत्रता हासिल की, लेकिन यह पूरी तरह से स्वतंत्र नहीं था। यह अपने स्वयं के संविधान के बिना अभी भी एक प्रभुत्व था। एक महत्वपूर्ण अर्थ में, ' पूर्ण स्वराज '26 जनवरी 1950 को ही एक वास्तविकता बन गई, जब भारत का नया अपनाया गया संविधान लागू हुआ और भारत ने खुद को एक संप्रभु, लोकतांत्रिक गणराज्य घोषित किया। यह पत्र भारत के विभाजित गणराज्य के समक्ष की चुनौतियों पर एक राजनीतिक विश्लेषण प्रस्तुत करने का प्रयास करता है।

कुटशब्दः भारत, विभाजित गणराज्य, चुनौतियां, संस्थानों का दुरूपयोग

प्रस्तावना
भारत में सार्वजनिक शिक्षा के व्यापक मिथक को दूर करने के लिए आवश्यक है जिसने हाल के वर्षों में एक बसे हुए तथ्य की स्थिति हासिल कर ली है – अर्थात्, डॉ. बाबासाहेब अम्बेडकर भारतीय गणतंत्र के पिता हैं क्योंकि वह भारतीय संविधान के वास्तुकार के रूप में अनुमानित हैं । वे मसौदा समिति के केवल अध्यक्ष थे, जिसमें कई प्रतिष्ठित सदस्य और सलाहकार मसौदे पर काम कर रहे थे। संविधान को संविधान सभा के सदस्यों से प्रचुर मात्रा में जानकारी प्राप्त हुई और इसकी सबसे महत्वपूर्ण सामग्री कांग्रेस के नेताओं की थी।
अपने पूरे जीवन में कांग्रेस के एक भयंकर प्रतिद्वंद्वी, अंबेडकर ने एक सीट के लिए कांग्रेस के नामांकन को स्वीकार करके जुलाई 1947 में संविधान सभा में प्रवेश किया, और विधानसभा की स्थापना के लगभग एक साल बाद 29 अगस्त, 1947 को मसौदा समिति के प्रमुख बनाए गए। वास्तव में, जब संविधान सभा ने पहले से ही चर्चा की थी और 13 दिसंबर, 1946 को नेहरू द्वारा चलाए गए सभी महत्वपूर्ण उद्देश्यों के प्रस्ताव को स्वीकार कर लिया था। नेहरू का प्रस्ताव भारतीय संविधान की प्रस्तावना का मुख्य आधार बनता है, और सर्वोच्च न्यायालय द्वारा घोषित किया जाता है। यह संविधान की मूल संरचना के रूप में है। 26 नवंबर, 1949 को अंबेडकर का कार्य समाप्त हो गया जब संविधान सभा ने संविधान को अपनाया। विधानसभा के सदस्य, जिनमें से अधिकांश कांग्रेस पार्टी से हैं, ने 26 जनवरी, 1950 को भारत के संविधान के लागू होने की तारीख के रूप में चुना ताकि ' पूर्ण स्वराज 'की सार्वजनिक उद्घोषणा की तारीख का सम्मान किया जा सके।[1]
1930 से 1950 तक, कोई अन्य पार्टी या संगठन कांग्रेस के रूप में स्वतंत्र भारत के संविधान पर विचार–विमर्श में केन्द्रित नहीं था और किसी भी नेता ने जवाहरलाल नेहरू की तुलना में इन विचार–विमर्शों के लिए अधिक निर्णायक योगदान नहीं दिया। इसलिए, आज की कांग्रेस पार्टी को सबसे पहले अपने स्वयं के नेताओं और सदस्यों को भारतीय संविधान और भारतीय गणतंत्र के जन्म के वास्तविक इतिहास के बारे में जानने की आवश्यकता है। जो लोग अपने इतिहास को भूलने का विकल्प चुनते हैं वे कभी भी मजबूत और आत्मविश्वासी नहीं बन सकते।

15 अगस्त और 26 जनवरी
15 अगस्त 1947 और 26 जनवरी 1950 को दो घटनाओं ने मिलकर भारत के नए युग में प्रवेश की घोषणा की, जो अतीत से एक निर्णायक प्रस्थान का प्रतीक था, साथ ही साथ, अपने सहस्त्राब्दी–लंबे इतिहास के साथ इसकी पोषित निरंतरता को नहीं घटाया। ये दोनों परस्पर विरोधी प्रतीत होते हैं, लेकिन वास्तव में पूरक हैं, सत्य को भारत के विचार के बारे में मान्यता दी जानी चाहिए। भारत एक ही समय में एक प्राचीन राष्ट्र और एक युवा गणराज्य है। हम एक साथ, 5,000 साल से अधिक पुराने हैं और एक नया राष्ट्र भी है जो सात दशक पहले पैदा हुआ था।

जब तक हम इस सच्चाई के दोनों पक्षों को नहीं समझेंगे, हम कभी यह नहीं जान पाएंगे कि भारत कहां से आया है और कहां जाना चाहिए।

जब हम अपने देश के अतीत को देखते हैं तो हम भारतीयों को बहुत गर्व होता है – मध्ययुगीन और उत्तर–मध्य युग के बाद के अतीत के साथ–साथ अतीत का भी। बेशक, हम बहुत सारे घने और कई अंधेरे एपिसोड देखते हैं, जिन्हें हमें त्यागना चाहिए। लेकिन भारत के इतिहास में ऐसा क्या है, जो मानव जाति के सर्वोच्च आदर्शों के लिए पुराना और अपमानजनक है। यदि ऐसा नहीं होता, तो हमारी सभ्यता बहुत पहले मर जाती, उसी भाग्य से मिलते हुए, जो कई अन्य प्रसिद्ध सभ्यताओं से मिलती है, जो आज या तो खंडहर में मौजूद है या किताबों के कवर के बीच। यह सच है कि भारत लगभग दो सौ वर्षों तक अंग्रेजों द्वारा उपनिवेशित रहा, जिसका मुख्य कारण एक एकीकृत राजनीतिक शक्ति के पतन और अनुपस्थिति के कारण था, और यह भी घटक शासक इकाइयों के बीच आंतरिक विवाद के कारण। लेकिन ब्रिटिश शासन भी भारत के सांस्कृतिक, आध्यात्मिक और सभ्यतागत व्यक्तित्व को पूरी तरह से बदल नहीं सका।[2]

14/15 अगस्त, 1947 की मध्यरात्रि को अपने 'ट्राइस्ट विथ डेस्टिनी' भाषण में इस नेहरू को फिर से सच्चाई के इस हिस्से पर सबसे खूबसूरती और दृढ़ता से कब्जा करने वाले नेहरू ने कहा था, "भारत के इतिहास में," उन्होंने कहा, "भारत की शुरुआत उनके साथ हुई थी" संयुक्त खोज, और ट्रैकलेस शतक उसके प्रयास और उसकी सफलता और उसकी असफलताओं की भव्यता से भरे हुए हैं। एक जैसे और अच्छे भाग्य के माध्यम से उसने कभी भी उस खोज को नहीं देखा या उन आदर्शों को नहीं भूला जिसने उसे ताकत दी। हम आज दुर्भाग्य की अवधि को समाप्त करते हैं और भारत खुद को फिर से पता चलता है। " लेकिन जिस तरह नेहरू ने भारत के पथ–प्रदर्शक होने के लिए स्वतंत्र भारत का ध्यान आकर्षित किया, उसने भविष्य में भी उस पथ की ओर इशारा किया जो अभी तक नहीं था। "आज हम जो उपलब्धि मनाते हैं, वह एक कदम है, अवसर की शुरुआत है, जो अधिक से अधिक विजय और उपलब्धियों का इंतजार करती है। क्या हम इस अवसर को प्राप्त करने और भविष्य की चुनौती को स्वीकार करने के लिए पर्याप्त और बुद्धिमान हैं?"[3]

गणतंत्र के समक्ष चुनौतियां

जैसा कि हम अभी तक एक और गणतंत्र दिवस मनाते हैं, हमें खुद से पूछना चाहिएः क्या हम भारत के स्वतंत्रता और भारत के लोकतांत्रिक गणतंत्र बनने के अवसर को समझने के लिए पर्याप्त और बुद्धिमान थे, और भविष्य की चुनौतियों को स्वीकार करते हैं? इस सवाल का एक ईमानदार जवाब स्पष्ट रूप से दर्शाता है कि हमारा प्रदर्शन मिश्रित रहा है। हमें अपनी असफलताओं को स्वीकार करने से नहीं बचना चाहिए, जिस तरह हमें अपनी उपलब्धियों पर गर्व होना चाहिए। एक राष्ट्र के रूप में हमारी सबसे बड़ी विफलता, जब वह विदेशी शासन की लड़ाई को खत्म करने के अपने संघर्ष में सफल हुआ, तो यह था कि भारत का विभाजन भी उसी समय हुआ था। विभाजन को रोकने के लिए एक बड़ी विफलता यह भी थी कि धर्म के दोषपूर्ण आधार पर भारत के एक हिस्से ने एक अलग और नए राष्ट्र पाकिस्तान के रूप में खुद को तराशा। इसके संक्षिप्त क्रेडिट के लिए, अन्य पुराने भाग ने नेशंस–टू–नेशंस थ्योरी 'को खारिज कर दिया और धर्म को अपने राष्ट्रत्व को परिभाषित करने के लिए मौलिक मानदंड के रूप में स्वीकार करने से इनकार कर दिया। इसके बजाय, इसने धर्मनिरपेक्षता को बनाया – एक अधार्मिक या धार्मिक–विरोधी भावना में नहीं, बल्कि सभी धर्मों के लिए समान सम्मान के रूप में अपने विश्वास की उद्घोषणा के रूप में – भारतीय राष्ट्रवाद का मार्कर। अपने धर्मनिरपेक्ष चरित्र के लिए आज भारत के सामने सबसे गंभीर खतरों में से एक है।[4]

संघ परिवार द्वारा भारत को 'हिंदू राष्ट्र' बनाने और घोषित करने के लिए व्यवस्थित प्रयास कुछ भी नहीं है, लेकिन पाकिस्तान में खुद को इस्लामी गणराज्य घोषित करने की एक मिरर छवि है। यह भारत के सामाजिक ताने–बाने और लोकतांत्रिक राजनीति को गंभीर तनाव में डाल रहा है। इस विभाजनकारी एजेंडे का पूरी ताकत के साथ विरोध किया जाना चाहिए, जबकि इस बात का ख्याल रखा जाना चाहिए कि इसे हिंदू विरोधी नहीं माना जाए।

एकता के साथ स्वतंत्रता हासिल करने के लिए एक राष्ट्र के रूप में हमारी विफलता – और, कम से कम, विभाजन का प्रबंधन करने के लिए सौहार्दपूर्ण और शांतिपूर्ण ढंग से एक परिवार के सदस्यों के रूप में (जैसा कि महात्मा गांधी ने 1944 में मोहम्मद अली जिन्ना से अनुरोध किया था) पाकिस्तान ने भारत और दोनों को परेशान करना जारी रखा है। कश्मीर को लेकर विवाद, जो आज तक अनसुलझा है, भारत और पाकिस्तान दोनों के लिए जारी है। दोनों पक्षों द्वारा कश्मीरी रक्त की असीम मात्रा, उनकी संयुक्त दुश्मनी के कारण, हमारे दो राष्ट्रों पर और हमारी साझा सभ्यता पर भी एक धब्बा है। हमारे गणतंत्र को कश्मीर मुद्दे का शांतिपूर्ण और न्यायपूर्ण हल निकालना होगा। यह केवल जम्मू–कश्मीर के लोगों के साथ आंतरिक रूप से और पाकिस्तान के साथ बाहरी बातचीत के माध्यम से संभव है। और इस वार्ता को सफल होने के लिए, पाकिस्तान को पूरी तरह से और अपरिवर्तनीय रूप से धार्मिक अतिवाद और आतंकवाद पर अपनी आत्मघाती निर्भरता को छोड़ देना चाहिए, जैसे भारत को कश्मीर में शांति और सामान्य स्थिति लाने के लिए सैन्य बल पर अपनी निर्भरता को छोड़ना होगा। अफसोस की बात है कि कश्मीर मुद्दे का स्थायी समाधान खोजने के बारे में भारत के प्रमुख राजनीतिक दलों के बीच भी बहुत कम संवाद और सहमति बनी है।[5]

जहां तक इस मुद्दे पर भारत के प्रधानमंत्री के प्रदर्शन का सवाल है, तो पिछले पांच साल बर्बाद हुए अवसर हैं। एक स्पष्ट, सुसंगत और साहसिक नीति से परे, और भव्यता की प्रवृत्ति से प्रेरित, सरकार ने कश्मीर के अंदर और पाकिस्तान के साथ अपने संबंधों में सेंध लगाई है। लेकिन क्या भविष्य की सरकार कोई अलग होगी? क्या कोई नेता इतिहास के पाठ्यक्रम को बदलने के लिए दूरदर्शी, साहसी और पर्याप्त प्रतिबद्ध है और (कश्मीर मुद्दे को सुलझाने के बाद) भारत को दक्षिण एशियाई सहयोग और एकीकरण का स्वाभाविक नेता बना सकता है? यह हमारे गणतंत्र के समक्ष बड़ी चुनौतियों में से एक है।

संस्थानों का दुरुपयोग

दूसरी बड़ी चुनौती हमारे लोकतंत्र को स्वस्थ, सहभागी और उद्देश्यपूर्ण बनाना है। गणतंत्र बनने के बाद से भारत की सबसे बड़ी उपलब्धियों में से एक है, नियमित अंतराल पर होने वाले चुनावों में मतदाताओं की इच्छा के अनुसार सत्ता का सुचारू, शांतिपूर्ण परिवर्तन। दुनिया भर के लोग इस उपलब्धि की प्रशंसा करते हैं। साथ ही, भारतीय लोकतंत्र में सभी लोग जो हितधारक हैं (लोग, राजनीतिक दल, चुनाव आयोग, न्यायपालिका, आदि) को सिस्टम की कई पुरानी खामियों और अपर्याप्तताओं पर ईमानदारी से आत्मनिरीक्षण करना चाहिए, जिनका दुरुपयोग और छेड़छाड़ करने के लिए संवेदनशील बनाया जाता है। चुनावों में धन शक्ति की भूमिका (इसके लिए ज्यादातर बेहिसाब) एक भयावह गति से बढ़ रही है, राज्य के संस्थानों को भ्रष्ट कर रही है और उन्हें धनी और अच्छी तरह से जुड़े लोगों के प्रति आंशिक रूप से आंशिक बना रही है।[6]

आम लोग अक्सर खुद को राज्य संस्थाओं के साथ बातचीत में अपमानित पाते हैं। इसके अलावा, एक बेईमान और जोड़–तोड़

कार्यकारी अन्य संस्थानों की स्वतंत्रता को आसानी से कम कर सकता है, जैसा कि हमने पिछले पांच वर्षों में देखा है। मीडिया, सीबीआई, सीवीसी और आरबीआई की बात न करें, यहां तक कि उच्चतम न्यायपालिका भी इस चिंताजनक विकास के लिए प्रतिरक्षा नहीं है। इसलिए संस्थागत कायाकल्प के माध्यम से हमारे लोकतंत्र को कैसे मजबूत किया जाए, यह हमारे गणतंत्र के समक्ष एक आवश्यक कार्य है।

इसके लिए नागरिकों को अपने अधिकारों और कर्तव्यों के बारे में, संवैधानिक मूल्यों और आदर्शों के बारे में सतर्क रहने के लिए निरंतर प्रयासों की आवश्यकता है। अफसोस की बात है कि राजनीतिक दलों ने इसमें कोई दिलचस्पी नहीं दिखाई, क्योंकि उनके कई नेता सोचते हैं कि उनका आत्म–लाभ आम लोगों को गूंगा, विभाजित और विचलित रखने में निहित है।

निष्कर्ष

इस चुनौती का सामना करने का एक तरीका संबंधित नागरिकों (राजनीतिक दलों के लिए उनकी प्राथमिकताओं के बावजूद) पर संसद और चुनाव आयोग को कट्टरपंथी चुनावी सुधार लाने के लिए दबाव डालना है। शुरू करने के लिए, राजनीतिक दलों के धन और खर्च को पूरी तरह से पारदर्शी और जवाबदेह बनाया जाना चाहिए। दूसरे, पहले–पहले की पोस्ट प्रणाली पर्याप्त रूप से प्रतिनिधि नहीं है और इसलिए लोकतांत्रिक है। मतदाताओं की इच्छा और प्राथमिकताएं संसद, राज्य विधानसभाओं, शहरी नगर निकायों और यहां तक कि पंचायती राज संस्थाओं की संरचना में ठीक से परिलक्षित होनी चाहिए। तीसरा, सहयोगात्मक भागफल को बढ़ाने के लिए और संसद से लेकर पंचायत तक सभी स्तरों पर राजनीतिक दलों के बीच टकराव को कम करने के लिए विशिष्ट सुधारों की भी आवश्यकता है। जैसा कि हम भी जानते हैं कि भारत में राजव्यवस्था कभी भी विभाजित नहीं थी, जैसा कि पिछले पांच वर्षों में मुख्यतः सत्ताधारी दल और उसके प्रधानमंत्री के अहंकारी आचरण के कारण हुआ है ।

संदर्भ

1. रायचौधरी, अनिंद्य, "प्रतिरोध का विरोधः ऋत्विक घटक की रचनाओं में विभाजन के मिथकों को फिर से लिखना।" सामाजिक संगोष्ठी 2009;19(4):469–481।
2. विश्वनाथ, गीता; मलिक, सलमा "1947 को पॉपुलर सिनेमा के माध्यम से फिर से देखनाः भारत और पाकिस्तान का तुलनात्मक अध्ययन", आर्थिक और राजनीतिक साप्ताहिक, ग्स्प्ट 2009;36:61–69
3. भाटिया, नंदी "बीसवीं शताब्दी का हिंदी साहित्य", नटराजन में, नलिनी (सं.)। भारत की बीसवीं शताब्दी के साहित्य की पुस्तिका, ग्रीनवुड पब्लिशिंग ग्रुप, नई दिल्ली 1996, 146–147
4. क्लीरी, जोसेफ एन. साहित्य, विभाजन और राष्ट्र–राज्यः संस्कृति और संघर्ष आयरलैंड, इज़राइल और फिलिस्तीन में, कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस, कैम्ब्रिज 2002, 104
5. जयता शर्मा "भारत का विभाजन," इतिहास की समीक्षाः नई किताबों की समीक्षा 2010;39(1):26–22,
6. जुड, डेनिस, द लायन एंड द टाइगरः द राइज़ एंड फॉल ऑफ़ ब्रिटिश राज, 1600–1947। ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, न्यूयार्क 2010, 138